

PROMUVE RECUSACION CON EXPRESION DE CAUSA

Excma. Cámara Federal:

Oscar Julián Valtier, por la representación de “**PORTA HNOS S.A.**”, en estos autos “**CRUZ, SILVIA MARCELA Y OTROS c/MINISTERIO DE ENERGÍA Y MINERÍA DE LA NACIÓN s/AMPARO AMBIENTAL**” (**Expte. N° 21076/2016**), con domicilio en 23076792119, ante **V.E.** me presento y digo:

I. OBJETO:

1.1. Que, sin que la presente importe cuestionar la honorabilidad y buen nombre que la investidura del magistrado interveniente nos merece, de conformidad con lo dispuesto por el art. 17 del CPCC venimos en tiempo y forma a deducir recusación con causa del Dr. Hugo Vaca Narvaja.

Se denuncian en el presente, como justificativo de la recusación con causa, las siguientes causales:

a) Tener el Juez con alguno de los litigantes amistad o frecuencia en el trato (inciso 9);

b) Tener contra el recusante enemistad, odio o resentimiento que se manifieste por hechos conocidos (inciso 10).

En los capítulos que siguen, se fundamentarán debidamente la incursión del magistrado en las referidas causales.

1.2. En lo que hace a la oportunidad de la recusación, la misma se deduce dentro del quinto día, desde que mi representada ha quedado notificada *ministerio legis* de la Resolución de V.S de fecha 29.12.2017 que exterioriza la causal que aquí se invoca (art. 18 Código Procesal), lo que ha ocurrido el 02.02.2018. Con lo cual, la presente recusación se deduce en debido tiempo y forma.

1.3. Fundamos lo peticionado en las consideraciones de hecho y de derecho que serán expuestas a lo largo de esta presentación.

II. LOS HECHOS EN QUE SE FUNDA LA RECUSACION:

2.1. Resolución Arbitraria. Producción de prueba no ofrecida por las partes. Designación inconsulta de entidad universitaria para realizar pericia en extraña jurisdicción y sin fundamento. Aumento de costos innecesariamente. Alongamiento infundado del proceso.

2.1.1. Mediante **resolución de fecha 29.12.2017**, el Dr. Hugo Vaca Narvaja, invocando las facultades a las que se refiere el art. 32 de la Ley 25.675 dispuso, entre otros aspectos: a) librar “*oficio al Centro de Investigaciones del Medio Ambiente – Departamento de Química, Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad Nacional de La Plata, en su carácter de especialista en la temática ambiental, a fin de que informe al Tribunal la factibilidad de realizar un estudio sobre posible contaminación ambiental en la planta PORTA HNOS S.A.* “, y

b) librar “*oficio al Sr. Decano de la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad Nacional de La Plata, a fin de que informe a este Tribunal la posibilidad de practicar una inspección sobre 100 personas, seleccionadas aleatoriamente, por edades y proximidad a la planta PORTA HNOS. S.A., para detectar posibles patologías respiratorias y/o dérmicas. En caso de respuesta afirmativa, indique al Tribunal requisitos, condiciones y costos para realizar la misma y cualquier otro dato o información que considere relevante a los fines que hubiere lugar.*”

2.1.2. Cabe señalar, en primer término, que la resolución bajo análisis ha respondido a una intervención oficiosa de Dr. Vaca Narvaja, tendiente a producir pruebas periciales no ofrecidas por las partes.

Dicha conducta, resulta por cierto violatoria del derecho al debido proceso adjetivo y del principio de congruencia, colocando a mi mandante en una situación de indefensión, lo que ha motivado la interposición de los pertinentes recursos.

Como si lo expuesto no fuera suficiente, **resulta también llamativa la elección por parte del Juez interviniente, de la Universidad de La Plata como órgano para realizar las pericias ambientales y médicas que procura oficiosamente el magistrado.**

2.1.3. En efecto, en el decisorio en crisis, el Juez interviniente, sin mayores fundamentos (...*en su carácter de especialista en la temática ambiental...*) y sin que nadie se lo solicitara, decide designar a la Universidad Nacional de La Plata para llevar adelante una pericia, diligencia que tampoco las partes le han solicitado.

Como vemos, el fundamento es arbitrario, infundado, poco claro y de una orfandad llamativa. De donde surge el carácter de especialista en la temática ambiental de la UNLP, es realmente un enigma. El Dr. Vaca Narvaja tampoco lo explica.

2.1.4. Cabe preguntarse, en primer término, cual es el motivo por el que, existiendo dentro de la Provincia de Córdoba universidades de igual o mayor prestigio y equipamiento de laboratorio que la de La Plata (p.e. Universidad Nacional de Córdoba, Universidad Católica de Córdoba, la Universidad Nacional de Río Cuarto o la Universidad Tecnológica Nacional con sede en Córdoba, y en Villa María), el Juez ha dispuesto encomendar la labor a la de La Plata.

En tal sentido corresponde señalar que no existe en ningún medio especializado en temas ambientales, distinción honorífica, algún comentario y/o galardón, que le adjudique a la Universidad Nacional de La Plata un reconocimiento de tal naturaleza por encima de las restantes del país, incluyendo las situadas dentro de la Provincia de Córdoba. Por otra parte las Universidades de Córdoba, sí son referentes nacionales e internacionales en materias tales como Medicina y Tecnología, entre otras.

2.1.5. Se trata de una decisión irrazonable y arbitraria, por cuanto:

- (i) No se acredita que las universidades locales no sean idóneas para su producción.

- (ii) No se funda en razones objetivas, fácilmente demostrables y/o verificables.
- (iii) La afirmación del carácter de especialista surge de la sola voluntad de V.S.

2.1.6. Cabe preguntarse, previa demostración de que las universidades locales no puedan llevar adelante la tarea –lo que importaría subestimar su capacidad y ofender a todo el claustro de especialistas y profesores que trabajan en ella-, cuál es el motivo por el que se elige a la de La Plata y no a la de Buenos Aires, la de Corrientes, la de Salta o cualquier otra, inclusive del extranjero. Claramente, no hay respuesta.

2.1.7. Es más la Universidad de Buenos Aires, la Universidad Nacional de Córdoba, o la Universidad Tecnológica Nacional (por ejemplo), cuentan con mayor prestigio, galardones y menciones en materia ambiental que la Universidad de la Plata, y mejor instrumental.

No cabe dudas entonces que el fundamento de selección dispuesto en la resolución recurrida viola las garantías constitucionales mínimas que emanen del art. 18 de la Constitución Nacional (debido proceso, derecho de defensa y tutela judicial efectiva), dado que el modo de selección genera serias y legítimas dudas sobre la imparcialidad y objetividad del organismo seleccionado.

2.1.8. Se suma a este inconveniente y extraña decisión inconsulta y de dudoso fundamento, que de llevarse adelante la misma, generará más molestias y dificultades que beneficios.

En primer lugar, un tema de distancia. En efecto, la lejana locación de la Universidad elegida sin fundamento aparente, resulta inconveniente a la hora de contrastar la situación con las universidades locales, que están en los alrededores del tribunal y de las partes.

Ello importaría mayores costos –por el solo hecho de la lejanía. Piénsese solamente en el traslado de profesionales, equipamientos, muestras, etc.; y adicionalmente a ello, precisamente la distancia entre el sitio a analizar y la Universidad genera una enorme complejidad y riesgo de certeza de los resultados por las dificultades y riesgos en el traslado y conservación de

muestras, y además conspira para la realización de un trabajo integral (como el ya efectuado en la pericia interdisciplinaria efectuada en sede penal, señalada en nuestra contestación de demanda)

2.1.9. Adicionalmente, importaría continuar alongando innecesariamente el proceso, dado que dichos traslados, verificaciones de estado de cosas, eventuales nuevas revisiones, etc., a la considerable distancia del lugar de los hechos, lo único que hará será entorpecer el curso del proceso.

Entonces, además del dispendio jurisdiccional innecesario que importaría mantener la decisión, es otra acabada muestra de la desnaturalización del amparo, y afectación del derecho de mi representada de obtener decisión judicial imparcial en un plazo razonable.

2.1.10. Como surge de lo transcripto en el punto 2.1.1. del presente el Magistrado, sin que nadie se lo pida y sin ensayar fundamentación alguna, decide librar oficio al Sr. Decano de la Facultad de Ciencias Médicas también de la Universidad Nacional de La Plata, a fin de que informe sobre la posibilidad de realizar una inspección sobre 100 personas seleccionadas aleatoriamente, para detectar posibles patologías respiratorias y/o dérmicas. Debe entenderse que todos los reproches que fueran realizados anteriormente en relación a la pericia ambiental, resultan extensivos a ésta particular inspección que pretende V.S. también realice una universidad de extraña jurisdicción.

2.2. El posible fundamento de la designación de la UNLP:

2.2.1. Mi representada ha intentado averiguar qué pudo llevar a V.S. a ordenar dicha decisión, esto es la designación de la UNLP. Pues bien, habiendo realizado las investigaciones del caso, creemos haber podido averiguar y entender la razón la designación de dicha universidad.

En tal sentido, el único motivo que puede haber llevado a V.S. a designar dicho claustro universitario, es la aceptada y fluida relación del **Dr. Darío Ávila Vazquez -quien fuera letrado de los aquí actores en distintos reclamos administrativos-** con la referida universidad, a través fundamentalmente de la mano de su hermano, el **Dr. Medardo Ávila Vázquez**, quien a su vez es médico consultor de los amparistas y ha sido ofrecido como testigo por esa parte. Además el Dr. Medardo Ávila Vázquez es quien realizó

las “encuestas” y “relevamientos”- que él califica de “estudios”- acompañados por la actora al promover la presente demanda; trabajos desconocidos por la UNC por carecer de rigor científico, tal como se explicó y se probó con documental al contestar la presente demanda.

2.2.2. En efecto, en los casos en los que el Dr. Medardo Ávila – hermano de uno de los letrados de los actores- ha efectuado sus encuestas y “trabajos” todos los peritajes los termina analizando el laboratorio de Ciencias Exactas de la Universidad Nacional de La Plata. Dicha circunstancia, que por otra parte es “*vox populi*” en el fuero, no solo descansa en meras manifestaciones infundadas de esta parte o terceros.

Muy por el contrario, dicha vinculación surge de los enlaces que pueden consultarse libremente desde cualquier medio informático, consistentes en una serie artículos publicados en diversos medios –incluyendo la propia UNLP-, que seguidamente se detallan y reseñan.

2.2.3. Por ejemplo, en el artículo del año 2015 publicado por la UNLP rotulado “*Encuentran glifosato en algodón, gasas, hisopos, toallitas y tampones*”(http://www.exactas.unlp.edu.ar/articulo/2015/10/21/encuentran_glifosato_en_algodon_gasas_hisopos_toallitas_y_tampones), puede leerse en el mismo que “*El 85 por ciento de todas las muestras dieron positivos para glifosato y el 62 por ciento para AMPA, que es el metabolito ambiental; pero en el caso de algodones y gasas el porcentaje fue del cien por ciento*”, detalló a Télam el doctor en Química Damian Marino, integrante de EMISA.l (Espacio Multidisciplinario de Interacción Socioambiental de la Facultad de Ciencias Exactas de la UNLP). (...) “*El resultado de esta investigación es muy grave. Cuando uno utiliza algodón o gasas para curar heridas o para uso personal higiénico, lo hace pensando que son productos esterilizados, y resulta que están contaminados con una sustancia cancerígena*”, afirmó por su parte el pediatra Medardo Ávila Vázquez, referente de la Red de Médicos de Pueblos Fumigados.”.

2.2.4. En otro artículo del año 2016 publicado por Crítica y Resistencias titulado “*Agricultura tóxica y salud en pueblos fumigados de Argentina*”(<http://criticayresistencias.comunis.com.ar/index.php/CriticaResistencias/article/view/33>), puede apreciarse lo siguiente: “*Esta situación queda claramente demostrada en el Estudio de la Salud Socio-Ambiental de Monte*

Maíz en octubre de 2014 por un equipo interdisciplinario de médicos y geógrafos de la Universidad Nacional de Córdoba y químicos de la Universidad Nacional de la Plata. Este modelo de agricultura tóxica tiene impacto sobre la naturaleza, de la cual las poblaciones humanas somos parte.".

2.2.5. Otro artículo publicado en el año 2015 titulado “***La población está cada vez más expuesta a los agrotóxicos***”, consistente en una entrevista a Medardo Ávila Vázquez (<http://www.andaragencia.org/la-poblacion-esta-cada-vez-mas-expuesta-a-los-agrotoxicos/>), puede allí leerse lo siguiente: “*Se pueden hacer pruebas de orina porque se elimina más rápidamente. Cuando vos estás expuesto a glifosato en dos días prácticamente eliminás todo el glifosato que pasó por tu cuerpo. En Argentina hay un primer laboratorio que está haciendo estas mediciones en sangre y en orina, que es el laboratorio de la Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad Nacional de La Plata y no hay muchos laboratorios que lo hagan.*”.

2.2.6. Del mismo modo, de una nota de Periodismo Popular del año 2015 publicada bajo “***Salud, ambiente y agronegocio: El caso de Monte Maíz***” (<https://notasperiodismopopular.com.ar/2015/04/24/salud-ambiente-agronegocio-caso-monte-maiz/>), puede extraerse lo siguiente: “*Medardo comentó que estudiaron la contaminación en suelo, el manejo del agua y en la actividad agraria, que es la principal de la zona. Junto al Centro de Investigación de Medio Ambiente de la Facultad de Ciencias Exactas de la Universidad Nacional de La Plata realizaron mediciones de agroquímicos y arsénico en agua, suelo y aire. El trabajo se basó en un relevamiento casa por casa, a través de una encuesta. Según el investigador, “el protocolo que empleamos es muy simple y viene empleándose hace más de 20 años en estudios epidemiológicos”.*

2.2.7. Otro artículo publicado en el año 2015 en el matutino Página 12, bajo el título de “***Sociedad > Polémica sobre un investigador que estudio los transgénicos y agroquímicos - Debate por un estudio ambiental***” (<https://www.pagina12.com.ar/diario/sociedad/3-271898-2015-05-04.html>), se transcribe lo siguiente: “*El decano de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), Juan Marcelo Conrero, tomó una medida con pocos antecedentes: solicitó un sumario administrativo y sanción para un docente e investigador de la Facultad de Medicina, Medardo Avila Vazquez.* El pedido obedece a que Avila Vazquez coordinó un

relevamiento sanitario en la localidad de Monte Maíz, donde confirmó altos índices de cáncer, malformaciones y abortos espontáneos. Y vinculó las enfermedades a transgénicos y agroquímicos. “Es una clara persecución ideológica. Si el estudio hubiese sido favorable a Monsanto no hubieran dicho nada, incluso lo celebrarían”, afirmó el investigador denunciado. Los vecinos de Monte Maíz, la Facultad de Ciencias Exactas de La Plata (que también participó del relevamiento sanitario) e investigadores de doce países respaldaron al docente y médico cordobés.”.

2.2.8. De lo expuesto, surge con palmaria claridad que la única razón por la cual el Dr. Vaca Narvaja pudo haber designado a la Universidad de La Plata es por la cercana relación que dicho Magistrado puede tener con dos profesionales vinculados con la parte actora, Dres. Darío Avila Vázquez - **letrado de los aquí actores en distintos reclamos administrativos-** y Medardo Ávila Vázquez, quien reviste el carácter de médico consultor de los amparistas y ha sido ofrecido como testigo por esa parte.

En efecto, como hemos visto, el Dr. Medardo Ávila aun cuando entendemos que es docente de la UNC tiene aceptados vínculos con la Universidad Nacional de La Plata , ya que realiza todos sus exámenes en dicha universidad, y además –según el mismo lo reconoce en el artículo de “**Sociedad > Polémica sobre un investigador que estudio los transgénicos y agroquímicos - Debate por un estudio ambiental**” precedentemente transcripto, tiene una marcada ideología en contra de las empresas, lo que de por sí ya tiñe de duda y de parcialidad cualquier informe que pueda salir de esa casa de Altos Estudios.

2.2.9. No cabe duda tampoco que la única razón por la cual el Magistrado pudo haber designado a la UNLP como ente para llevar a cabo la pericia es por consejo, sugerencia y/o recomendación de los hermanos Ávila Vázquez., ambos vinculados a los actores, únicas personas que pudieron sugerir la designación de dicha universidad, en razón del claro vínculos del Dr. Medardo Ávila Vázquez con el referido centro de altos estudios.

De lo contrario, ¿cómo hubiera podido ocurrírsele a V.S. la designación de ese claustro universitario? No puede existir otra razón posible.

2.2.10. Va de suyo además, que tal situación comporta que V.S. ha incurrido en las causales de recusación con causa previstas en el art. 17 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación (en especial incisos 9 y 10).

III. LA INCURSION DEL MAGISTRADO EN LAS DISTINTAS CAUSALES RECUSACION DENUNCIADAS:

3.1. Seguidamente analizaremos las causales en las que ha incurrido el magistrado y que, por tanto, ameritan su apartamiento de la causa.

3.2. El Magistrado ha incurrido en la causal prevista por el inciso 9) del artículo 17 que prevé la siguiente conducta: “**Tener el juez con alguno de los litigantes amistad que se manifieste por gran familiaridad o frecuencia en el trato**”.

Indudablemente, la designación de la UNLP, no proviniendo a pedido de ninguna de las partes, no puede responder a otra causa que la relación que el magistrado pueda tener con el Dr. Darío Ávila Vázquez.

En efecto, como más arriba se dijo, dicha designación no ha sido solicitada por ninguna de las partes.

La “simpatía” que el Magistrado tiene para con el letrado de los actores y el consultor médico y testigo de la misma parte, se exterioriza claramente por la designación oficiosa de la UNLP, en la cual el Dr. Dr. Medardo Ávila Vázquez tiene aceptados vínculos e influencia. Para cualquier persona con sentido común, no cabe otra interpretación.

3.3. La otra causal en la que incurre el Magistrado es la establecida por el inc. 10) de la misma norma, cuya conducta sería “**Tener contra el recusante enemistad, odio o resentimiento que se manifieste por hechos conocidos.**”

A esta altura del proceso, debemos decir que resulta clara la actitud hostil del Magistrado en contra de los intereses de Porta Hnos. S.A.

En efecto, (i) ordena producción de prueba no ofrecida por las partes con el solo objeto de perjudicarla, (ii) designa organismos para peritar con aceptados vínculos con los profesionales contratados por los actores, (iii) intenta

de oficio volver a realizar pericias ya efectuadas en sede de la justicia penal provincial, oportunamente puestas en conocimiento de V.S., ignorando los resultados de las mismas y las resoluciones judiciales firmes recaídas en relación a las mismas

Esta parte ha puesto en conocimiento de V.S. que a propósito de una denuncia penal efectuada por los mismos actores del presente amparo, en la Causa Sumario 5682/13 (310664) con motivo formulada por Cruz Silvia Marcela y otros c/Porta Hermanos S.A.” (SACM N° 1747698), se efectuó una pericia médica ambiental interdisciplinaria que concluyó en la inexistencia de contaminación atribuible a Porta Hnos., por lo que el rechazo y archivo de la denuncia ha quedado firme.

Tanto es así que en una denuncia posterior, la Justicia Penal indicó que se encontraba obturada la posibilidad de volver a indagar acerca de la existencia de los hechos de contaminación ambiental aludidos en la denuncia, toda vez que mediante resolución judicial firme, con peso de cosa juzgada, se ha descartado que la actividad productiva de la empresa Porta Hnos. S.A.A (en cualquiera de sus formas) sea configurativa de hechos de contaminación ambiental (Causa “Denuncia Formulada por Jacob Iris Abigail, Carballo, José David y Median Marta Iris” (Expte. N° 3338945),

Ahora bien, los efectos de la cosa juzgada judicial han sido ignorados por el Dr. Vaca Narvaja, quien sin pedido de parte, procura reeditar pericias que ya han sido efectuadas en sede judicial.

Por otra parte estas pericias “oficiosas” tienen lugar en el marco de un amparo con un objeto distinto a la investigación y asignación de responsabilidad que las pericias procuran, lo que implica modificar de oficio el objeto de la pretensión y violar el derecho al debido proceso, en particular el principio de congruencia y el derecho de defensa de mi mandante; ya que la demanda oportunamente contestada en este expediente no tiene el objeto ni el ofrecimiento de prueba que el Dr. Vaca Narvaja procura ahora asignarle.

¿Necesita V.E. alguna circunstancia más para demostrar la enemistad?

3.4. Claramente el magistrado no se ha conducido con imparcialidad, desde que la imparcialidad objetiva se vincula con el hecho de que el juzgador

muestre garantías suficientes tendientes a evitar cualquier duda razonable que pueda conducir a presumir su parcialidad frente al caso.

El magistrado interviniente ha perdido esa imparcialidad, al designar, sin fundamento, entidades que tienen clara vinculación con los profesionales que asesoran a los actores.

No cabe dudas entonces que si de alguna manera puede presumirse, por razones legítimas, que el juez genere dudas acerca de su imparcialidad frente al tema a decidir, debe ser apartado de su tratamiento, para preservar la confianza de los ciudadanos en la administración de justicia, que constituye un pilar del sistema democrático. Tal es el motivo que nos lleva a solicitar el apartamiento.

3.5. Los jueces deben ser independiente en tres órdenes distintos: respecto de las partes (de allí las causas de excusación y de recusación que contienen los códigos procesales); respecto de sí mismo, de sus pasiones y afectos (mal juez es aquel que odia o ama); y de toda forma de poder (económico, político) que signifique una conminación externa a su propio juicio.

En función de ello, es que deben interpretarse las leyes vigentes favorablemente en las medidas que tiendan a garantir los derechos de los litigantes y alejar toda sospecha de imparcialidad en los encargados de administrar justicia.

El Juez ha demostrado ser parcial, en virtud de lo expuesto precedentemente, motivo por el cual su apartamiento de la causa, para preservar la garantía constitucional del debido proceso, claramente se impone.

3.6. De allí que solicitemos que se haga lugar a la presente recusación, y se disponga el apartamiento del magistrado que tiene actualmente la causa a su cargo.

IV. PRUEBA:

Se ofrecen los medios de prueba que hacen al derecho de mi representada, a saber:

4.1. Instrumental:

4.1.1. Se acompañan copia de los artículos reseñados en el apartado 2.2.

4.1.2. Se ofrecen asimismo las actuaciones principales, a los fines de que se determine: (i) si el Dr. Medardo Ávila Vázquez ha sido ofrecido por la actora como médico consultor y (ii) Si asimismo ha sido ofrecido como testigo de esa misma parte.

4.2. Informativa: Se libre oficio Ley N° 22.172 a la Universidad Nacional de la Plata, a los efectos de que informe y describa: cuál es la relación entre el médico Medardo Ávila Vázquez y la universidad. (iii) Describa cualquier relación que en el pasado y hasta la contestación del oficio haya mantenido esa casa de estudios y el Dr. Medardo Ávila Vázquez. Solicito se indique en el oficio que los Dres. Luis Bullrich y/o Horacio Paya y/o cualesquiera de ellos indique, se encuentran autorizados para intervenir en el diligenciamiento del oficio.

4.3. Pericial informática: Para el caso de desconocimiento, solicito se designe perito ingeniero con especialidad en informática, para que determine si las publicaciones realizadas en los medios digitales efectivamente han existido y en su caso si el contenido es auténtico.

V. APARTAMIENTO TEMPORAL DEL JUEZ DE LA CAUSA:

5.1. Que esta parte solicita que hasta tanto sea resuelta por el juez la recusación con expresión de causa deducida y desde el momento de esta presentación, el Dr. Vaca Narvaja se abstenga de efectuar cualquier medida, proveído o resolución, debiendo pasar el expediente al juez que sigue en el orden del turno o, al subrogante legal para que continúe su sustanciación (art. 26 y 28 del Código Procesal).

Ello sin perjuicio de que el referido magistrado, en caso de así considerarlo conveniente, realice su descargo para ser considerado por la Excma. Cámara junto con la presente recusación.

5.2. Adelantamos desde ya que esta parte no consentirá ninguna providencia o resolución dictada con posterioridad a la presentación de este escrito suscripta por el magistrado recusado, con fundamento en las normas citadas.

VI. PETITORIO

Por lo expuesto a V.S. solicitamos:

6.1. Tenga por promovido en legal tiempo y forma el incidente de recusación con expresión de causa.

6.2. Tenga presente la prueba ofrecida y provea a su diligenciamiento conforme en derecho corresponde.

6.3. Disponga en forma inmediata, y hasta tanto se resuelva la recusación con causa deducida, la remisión de las actuaciones al juez que le siga en el orden del turno.

6.4. Ordene, dentro de los CINCO (5) días, la elevación del presente escrito de recusación al Superior, conforme lo dispone el art. 26 del Código Procesal.

A su vez, a V.E. peticionamos:

6.5. Que oportunamente y en definitiva, haga lugar a la recusación deducida, apartando al juez recusado y disponiendo que el juez subrogante es el competente para entender en las actuaciones principales.

Proveer de conformidad,

SERA JUSTICIA.